

Protokół nr 8/2017
z XXXI Sesji Rady Gminy Brodnica
odbytej w dniu 24 października 2017 roku

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy Brodnica, ul. Mazurska 13, 87-300 Brodnica. Początek obrad nastąpił o godz. 13:00.

Na stan 15 radnych obecnych było 15 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W sesji udział wzięli: Wójt Edward Łukaszewski, Skarbnik Gminy Witold Jastrzębski, Radca Prawny Małgorzata Błaszczyk, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Gospodarki Nieruchomościami Paweł Wiśniewski, Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Inwestycji Paweł Szczechowski, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Gortatowie Zenon Matuszewski oraz sołtysi zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Wyznaczenie Sekretarza obrad sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Przyjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmieniająca Uchwałę Rady Gminy Brodnica w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brodnica na 2017 rok,
 - b) uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy,
 - c) zniesienia formy ochrony drzew uznanych za pomnik przyrody na terenie Gminy Brodnica,
 - d) przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Brodnica na lata 2017-2023,
 - e) nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej,
 - f) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Brodnica, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz ustalenia warunków i zasad korzystania z nich,
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za I półrocze 2017 r.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Sprawy różne, informacje, komunikaty.
9. Zamknięcie obrad.

Ad 1. Otwarcia XXXI Sesji Rady Gminy Brodnica dokonała Przewodnicząca Rady Gminy Violetta Sternicka - Twarogowska. Przewodnicząca stwierdziła, że w sesji uczestniczyło 15 radnych, zatem Rada Gminy jest władna do podejmowania decyzji.

Ad 2. Przewodnicząca Rady na Sekretarza obrad wyznaczyła Radną Agnieszkę Kowalkowską zgodnie z uchwałą podjętą na I sesji Rady Gminy Brodnica.

Ad 3. Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad. Uwag nie było.

Ad 4. Radni przyjęli protokół z poprzednich sesji. Uwag nie było.

Na posiedzenie przybył Wójt Gminy Brodnica Edward Łukaszewski (godz. 13:15).

Ad 5. a) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Wójta Edwarda Łukaszewskiego.

Wójt przywitał wszystkich zgromadzonych gości oraz powiedział, że uchwała budżetowa jest najważniejszym dokumentem planistycznym dla każdej gminy. „*Jak Państwo wiecie mam wyznaczone cele budżetowe na dany rok bardzo konkretne. Bardzo sprawnie i starannie staramy się je wdrożyć. Jednak przy realizacji tych celów występują nieprzewidziane wcześniej sytuacje, głównie sprowadzające się do tego, że [...] planowane wydatki w niektórych dziedzinach są nieco niższe niż faktycznie zaplanowane środki oraz jak to bywa w życiu pojawiają się nowe możliwości*”. W związku z tym Wójt zaproponował radnym, aby do uchwały budżetowej wprowadzić nowe zadania. Do nowych zadań należy między innymi propozycja

wyposażenia pomieszczeń Urzędu Gminy Brodnica w odpowiedni sprzęt oraz zakupu nowego ciągnika wraz z odpowiednim osprzętowaniem. Wójt wyjaśnił, że nowy ciągnik jest niezbędny do prawidłowej obsługi takich zadań jak np.: strzyżenie chodników, przycinanie boisk sportowych, czy pielęgnacja otoczenia przy świetlicach. Gmina na chwilę obecną posiada mały ciągnik, który też ma już kilka lat i jest zużyty, w związku z czym pojawiają się pierwsze awarie. Zakup ciągnika pozwoli na efektywniejsze wykonywanie zadań przez pracowników, a mieszkańcy będą bardziej zadowoleni z realizowanych zadań. Wójt poprosił radnych o podjęcie przedstawionej uchwały.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 3 do protokołu (opinia pozytywna).

Przewodnicząca Violetta Sternicka – Twarogowska otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Głos zabrał Radny Wiesław Nowiński, który zapytał się, dlaczego w/w projekcie uchwały są podane dwie daty (stan na dzień 17.10.2017 r. i stan na dzień 24.10.2017).

Wójt poprosił o udzielenie odpowiedzi Pana Skarbnika Witolda Jastrzębskiego, a więc Przewodnicząca Rady poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy.

Skarbnik Gminy wyjaśnił, że w pierwszej kolumnie jest data ostatniej zmiany budżetu. Natomiast druga kolumna oznacza dzień uchwalenia uchwały budżetowej. Ponadto Skarbnik dodał, że w taki sposób projekt uchwały jest sporządzany co najmniej od 12 lat.

Nikt więcej nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała zmieniająca Uchwałę Rady Gminy Brodnica w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Brodnica na 2017 rok, została przyjęta 15 głosami „za” przy (15 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 5b) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Wójta Edwarda Łukaszelewskiego.

Wójt powiedział, że w dniu 11 września 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, która dokonała wiele istotnych zmian w ustawie o ochronie przyrody. Po wejściu w życie tej ustawy wszelkie zmiany dotyczące obszaru chronionego krajobrazu mogą nastąpić tylko i wyłącznie, kiedy projekt uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego jest uzgodniony z właściwymi miejscowo Radami Gmin. Gmina Brodnica jako jednostka samorządu terytorialnego ma na swoim terenie jeden obszar chronionego krajobrazu, który nosi nazwę Doliny Drwęcy. Obejmuje on praktycznie zlewnie naszej centralnej rzeki, jaką jest Drwęca. Obszar chronionego krajobrazu obejmuje na terenie Gminy Brodnica nie spełnia 5 000,00 ha. Sejmik Województwa może wprowadzić na tym terenie nakazy i zakazy co do gospodarowania tym terenem, mające na celu ochronę wartościowego terenu. Wójt wyjaśnił, że projekt uchwały jest uchwalany po raz drugi, ponieważ kilka miesięcy temu stawał on pod obrady rad po raz pierwszy. Wówczas kilka samorządów nie uzgodniło tego projektu uchwały. Ustawa z września 2015 r. umocniła samorządy lokalne, a samorząd województwa uczyniła odpowiedzialnym za ochronę obszaru chronionego krajobrazu. Wówczas samorząd Gminy Brodnica uzgodnił pozytywnie ten projekt uchwały, ponieważ był on pozytywny dla gminy. Wójt dodał, że mieszkańcy gminy odczuwają głównie ograniczenia wynikające z ustawy, polegające na tym, że niektórzy chcą budować obiekty w odległości mniejszej niż 100 metrów w pobliżu zbiorników wodnych. W tej chwili w przedstawionej ustawie są pewne obszary gminy (głównie chodzi o ulicę Wczasową), że będzie można wydać pozytywne decyzje o warunkach zabudowy. Kolejnym argumentem na to, aby zaopiniować pozytywnie ten projekt uchwały są zbiorniki wodne wytworzone przez człowieka. Ponieważ w pobliżu takiego zbiornika nie można było wydać pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy, a teraz to ulegnie zmianie. Jeżeli Rada Gminy w tej chwili uzgodni pozytywnie tą uchwałę Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego, to zlikwiduje negatywne skutki dla niektórych mieszkańców gminy. Na koniec Wójt powiedział, że jego opinia do tego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych Agnieszkę Kowalkowską o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 5 do protokołu (opinia pozytywna).

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Wiesława Nowińskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 6 do protokołu (opinia pozytywna).

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 7 do protokołu (opinia pozytywna).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Drwęcy została przyjęta 15 głosami „za” (przy 15 obecnych.) Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 5 c) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Wójta Edwarda Łukaszewskiego.

Wójt powiedział, że dzisiejsza sesja jest powiązana z ochroną przyrody, bo w tej chwili proponuję Radnym uchwałę, która również dotyczy ustawy o ochronie przyrody. Wcześniej Rada Gminy opiniowała i akceptowała pewne uzgodnienia dotyczące obszaru chronionego krajobrazu, a w tej chwili przedstawiony jest projekt uchwały, który jest powiązany ze zniesieniem formy ochrony przyrody. Wójt powiedział, że na terenie gminy jest kilkanaście pomników przyrody, ale w przedstawionym projekcie uchwały chodzi o pomniki przyrody, które przestały być już pomnikami lub są w bardzo złym stanie zdrowotnym. Wójt wyjaśnił, że chodzi głównie o 8 drzew znajdujących w miejscowości Karbowo, a dokładnie na terenie parku dworskiego w Karbowie. Drzewa, o których mowa są w złym stanie zdrowotnym, albo w ogóle już ich nie ma, ponieważ w sposób naturalny umarły. W związku z tym, że został złożony stosowny wniosek przez właściciela tego parku dworskiego Wójt ocenił stan tych drzew i wystąpił o uzgodnienie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wydał pozytywnie uzgodnienie w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z drzew uznanych za pomniki przyrody stosowny projekt uchwały mógł trafić pod obrady. Wójt powiedział, że załącznik graficzny przedstawia dokładnie o które drzewa chodzi oraz poprosił o podjęcie uchwały.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 9 do protokołu (opinia pozytywna).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie zniesienia formy ochrony drzew uznanych za pomnik przyrody na terenie Gminy Brodnica została przyjęta 15 głosami „za” (przy 15 obecnych.) Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 5 d) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Wójta Edwarda Łukaszewskiego.

Wójt powiedział, że słowo rewitalizacja nabywa w dzisiejszych czasach dużego znaczenia, a odnosi się do tego, co w wyniku działalności ludzkiej uległo degradacji. Wcześniej rewitalizacja obejmowała obszary miejskie, zdegradowane w wyniku różnorodnych działań np. przemysłu, zabytki. Państwo zrozumiało, że należy uruchamiać programy, dzięki którym się społeczeństwu pomaga na obszarach zdegradowanych, aby nie byli wykluczeni. W związku z tym, że w tej chwili jest taka moda na środki unijne, bo to właśnie unia dostrzegła problem rewitalizacji, dlatego część swych środków chce przeznaczyć na usuwanie skutków degradacji, więc jest potrzeba opracowania lokalnych programów rewitalizacji. Każda gmina na swoim obszarze powinna zdiagnozować, gdzie występują problemy, bo ma prawo objąć rewitalizacją co najwyżej 20% terenu swojego oraz co najwyżej 30% ludności. Wójt powiedział, że jeżeli nie chcemy być w żaden sposób wykluczeni, zgodziliśmy się zabiegać o środki na poziomie Urzędu Marszałkowskiego i otrzymaliśmy dotację na opracowanie Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Brodnica na lata 2017-2023. Wójt powiedział, że ten dokument po opracowaniu i przejściu całej procedury został Radzie Gminy przedłożony do uchwalenia na dzisiejszej sesji.

Wójt wyjaśnił, że 20% dla gminy to jest co najwyżej 6 miejscowości, a za szczególnie zdegradowane uznaje się sołectwa: Dzierżno, Gortatowo, Sobiesierzno, Szymkowo oraz Kruszynki. W innych regionach również występują problemy w każdej sferze, która podlegała ocenie, z tym, że trzeba było dobrze to ocenić, ponieważ wszystkich nie da się zadowolić. Do tego, żeby podjąć działania była potrzebna pewna przestrzeń, dlatego gmina skoncentrowała się głównie na tych miejscowościach, gdzie są świetlice wiejskie lub w ich pobliżu. Wójt powiedział, że dokładny opis działań rewitalizacji jest przedstawiony w dokumencie, który Radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Dokument ten jest bardzo

ważny i ma duże znaczenie, ponieważ jeżeli gmina będzie posiadać taki program będzie mogła ubiegać się o dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Poziom dotacji będzie opierał się na kwocie kilku tysięcy zł, więc to nie są duże pieniądze, dlatego gmina będzie musiała również zabezpieczyć własne środki finansowe na ten cel. Wójt poprosił o ocenę tego dokumentu oraz dodał, że warto taki dokument posiadać i wesprzeć społeczeństwo poprzez pozyskanie tych środków, ale jaki będzie efekt tego na chwilę obecną nie można przewidzieć.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych Agnieszkę Kowalkowską o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 10 do protokołu (opinia pozytywna).

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Wiesława Nowińskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 11 do protokołu (opinia pozytywna).

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 12 do protokołu (opinia pozytywna).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał Radny Kazimierz Słowiński, który poprosił Radnych o możliwość wypowiedzania się na siedząco, ponieważ będzie musiał szukać w dokumentach.

Przewodnicząca Rady wyraziła zgodę, a Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Radny Kazimierz Słowiński powiedział, „że na posiedzeniu komisji głosował negatywnie nad tym projektem uchwały, ponieważ ten dokument w mniemaniu Pana Radnego jest bardzo ważnym dokumentem dla gminy, a szczególnie dla tych sołectw, które zostały wytypowane. (cyt.): *„W związku z tym odczuwam tak niedosyt, że na komisji [...] poświęciło się temu dokumentowi 15 minut. A ja bym proszę Państwa sobie życzył [...], że można kartka po kartce, storna po stronie analizować ten dokument, bo on jest dla mnie ważny. Po pierwsze nie zgadzam się z kryteriami, które tu rządziły przy przyznaniu pierwszeństwa sołectwom do brania udziału w rewitalizacji. Takie kryteria, które zostały tutaj przyjęte, to można proszę Państwa w innych sołectwach też znaleźć, tylko to trzeba przeanalizować, a tego brak. Jest tylko szczegółowa analiza tylko tych sołectw, które zostały wybrane, a już szczegółowej analizy poszczególnych innych [...] sołectw nie ma. [...] nie mam skali porównawczej, czy akurat jest to słusznie wybrane, czy nie słusznie. [...] można tutaj dyskutować, że któreś sołectwo jest pilniejsze w braniu udziału w tej rewitalizacji. Między innymi jednym z kryteriów, które brano pod uwagę jest bezrobocie, tutaj mam tabele [...], Dzierżno i Gortatowo, [...] osób bezrobotnych mają po 5, a w innych [...] sołectwach jest dużo więcej i nie jest brane pod uwagę. Chociażby [...] Gorczenica 116 osób bezrobotnych i nie jest brana pod uwagę. Kominy 39 osób bezrobotnych i też nie jest brane pod uwagę. Następne takie kryterium, to jest branie zasiłku, ilość osób, która bierze zasiłek [...]. Aspekt społeczny, czyli [...] mobilizacja dla tych mieszkańców, żeby uaktywnić ich społecznie. To jest rzecz dyskusyjna, nie wiem, co tam można by było zrobić, aby uaktywnić społecznie społeczeństwo. [...]. Remont świetlicy proszę Państwa to jest rzecz potrzeba i to chyba z tej rewitalizacji będzie jedyna odczuwalna rzecz dla gminy, po uzyskaniu dotacji, że się wyremontują świetlice. Ponieważ z takim stwierdzeniem jak gdzieś tam przeczytałem, że jeśli remontując świetlicę w Gortatowie, to uaktywnimy pozostałe trzy, które są w granicach Gortatowa. [...] nie możemy zaprosić na zebranie dzisiaj ludzi, a my mamy nadzieję w tym dokumencie, że z ościennych sołectw będą przychodziły tam tłumnie na te spotkania, konkursy czy wykłady, które uaktywnią, to społeczeństwo. Ja w to nie wierzę. Koszt remontu świetlic [...] Gortatowo 250 000 zł, Kruszynki sołectwo 160 000 zł, ale te same koszty remontu są ujęte jeszcze raz [...] i Gortatowo kosztują już 160 000 zł, a Kruszynki 250 000 zł, pytam się, ile w końcu jaki ma być ten koszt [...]. Jeśli to jest potrzebne, to trzeba to wprowadzić i trzeba to, że tak powiem popierać. Tylko brakuję mi szczegółowej analizy, która by mnie przekonała, że ten kierunek, który tu jest obrany, jest słuszny i to rzeczywiście da efekty. Dziękuję bardzo”.*

Następnie głos zabrał Radny Adam Szostakowski, który powiedział (cyt.): *„Wysoka Rado, Panie Wójcie i Szanowni Goście! Ja ma pytanie do Pana Słowińskiego, czy była jakaś przerwa w obradach Komisji Budżetu, Finansów dzisiaj”.*

Radny Kazimierz Słowiński odpowiedział, że nie było.

Radny Adam Szostakowski powiedział: *„Punkt po punkcie żeśmy to przerabiali, Pan mówi 15*

minut. Przepraszam było otwarcie, była dyskusja, pytałem się czy są uwagi, a Pan nie powiedział nawet słowa. Komisja się skończyła o 12:15, o 13:00 jest sesja, wiem, że Pan był w innym miejscu niż Urząd Gminy, Pan to studiował chyba nie. Przepraszam na to jest komisja, że mógł Pan nam te uwagi powiedzieć [...], dyskusja była i nikt Panu czasu nie ograniczał, a nawet Pan słowa nie powiedział. Jeżeli były jakieś uwagi mógł Pan przedstawić. Był Pan Wójt, Pan Skarbnik, była Pani Sekretarz, więc trzeba było się spytać. Nie wiem o co Panu chodzi, w tej chwili jakieś oświecenie Pan dostał, że znalazł Pan jakieś błędy. Uważam, że na to są posiedzenia komisji i tam się przedstawia pewne błędy, pewne uwagi. Pan Wójt je odnotuje, albo Pani Sekretarz i na sesji można to wyjaśnić. Naprawdę Panie Kaziu z całym szacunkiem, ale tak się nie robi. [...]. Dokumenty były dostarczone w terminie i na to są komisje. Ja uważam, że nie róbmy wcale komisji”.

Radny Kazimierz Słowiński odpowiedział: „Panie Adamie ja Panu odpowiem tak. Rzeczywiście dokumenty były dane na czas i to dzięki temu ja mogłem wszystko przeanalizować i wszystkie uwagi wypisać sobie i przedstawić Państwu. To że ja nie zająłem stanowiska na komisji, to uważałem proszę Pana, [...], że co z tego, że ja tam cokolwiek powiem, kiedy o 13:00 mamy posiedzenie. Pan sam dla mnie, [...] mając ten dokument w ręku powinien zdecydować o zwołaniu dwóch komisji co najmniej, a zaproponował Pan jedną [...]. Nie potrzebuję poklasków w społeczeństwie, że tutaj zabieram głos publicznie, tylko po prostu wiem, że to teraz odniesie jakiś odwdzięk. [...]”.

Następnie głos zabrał Radny Wiesław Nowiński: „Ponieważ to jest dokument dla mnie spóźniony co najmniej o 10 lat, przynajmniej. Dane w tym dokumencie, jeżeli chodzi o bezrobocie, to były najprawdopodobniej z 2016 r., a różnica w bezrobociu w 2016 r., a 2017 r. jest duża. Ja nie wiem, czy były jakieś zebrania robione, [...], czy w ogóle ktoś zechce tam przyjść. Ja pamiętam, jak były programy robione i rzeczywiście było bezrobocie [...], tam ciężko było ludzi zagnać. Natomiast w tej chwili zakłady pracy, nawet do tych co nigdy nie pracowali i nie pracują [...] dzwonią i zapraszają ich do pracy. [...] Jeżeli pracodawca kogoś zatrudnia, to przyjemniej o 30% wzrosło wynagrodzenie. I jak taki przyjdzie do pracy, to niestety pracuje jedną ręką, bo w drugiej papierosa pali, albo przez komórkę rozmawia, zwrócisz uwagę to następnego dnia już nie przyjdzie. [...]. Zgadza się, ale i staram się Wójta rozumieć, bo zasady jakieś są [...]. Dla mnie w tej chwili nie ma takiej potrzeby, [...], mam wątpliwości do tego. Tam jakieś pieniądze ze swoich dołożymy [...], co program, to remonty świetlic. Mieliśmy dożynki w Gortatowie, a czy w świetlicy coś się działo, ja nic nie widział. Proszę Państwa po tych programach co będzie się działo, czego to będzie dotyczyło. [...]”.

U nas na komisji się dyskutują Szanowny Radny, ja mam zarzuty, że za długo prowadzę komisje, ale to trudno, [...]. Jeżeli jest problem na komisji, to ja z kolei każdego pytam przed głosowaniem czy wydaniem opinii, czy coś ma do powiedzenia i wszystko.

Natomiast mówię ja jestem wewnętrznie rozdarty, widzieliście Państwo u nas na komisji dwóch było „za” [...], trzech się wstrzymało, żeby jeszcze bardziej przeanalizować i porozmawiać na sesji [...]. Te pieniądze można by było wykorzystać w inny sposób. Jeżeli są takie założenia, że to musi spełniać, tamto musi spełniać, to Nowy Dwór pewnie by spełniał tylko, że tam świetlice nie ma. [...] Niewierz ma świetlice, choć to jest jedyna świetlica, która najslabiej żyje i tam taka reanimacja by się przydała. [...].

Głos zabrał Radny Wiesław Szydło: „[...] Muszę się zgodzić z kolegą, że kwestia brania pod uwagę liczbę osób bezrobotnych, wydaje mi się, że powinno być brane na ilość mieszkańców i wtedy by było to sensowne. Bo jeżeli w miejscowości jest 1000 mieszkańców, a jest 100 bezrobotnych, a jak jest 20 mieszkańców i jest 4-5 bezrobotnych, no to różnica jest zasadnicza. [...]. Identyczna sytuacja dotyczy osób biorących pomoc społeczną, tam też na liczbę mieszkańców. [...] może tą tabelkę powinno się przesunąć i dać jeszcze współczynnik przeliczeniowy na liczbę mieszkańców danej miejscowości. I to dopiero wskazują jakie jest to bezrobocie i jaki to jest procent [...]. Wydaje mi się, że tak było zrobione w tym dalszym wyborze, no bo sama liczba bezwzględna np. osób nie wskazuje o problemie. [...]. Drodzy Państwo jest program taki, a nie inny, to nie my decydujemy o tym. Program jest ogólnie Unijny, na całą Europę prawdopodobnie, możemy się do niego dostosować, albo nie. Jeżeli chcemy jakieś pieniądze z tego mieć, to musimy się dostosować, a jeżeli nie chcemy, no to nie. Ale za chwilę będzie miał Pan Wójt zarzut, że są pieniądze, a Pan nie aplikuje. Prawdopodobieństwo otrzymania tych pieniędzy jest chyba niewielkie, więc chyba niewiele z tego korzystamy, bo po prostu sytuacja w naszej gminie może nie jest taka zła, jeżeli chodzi o tą część. [...] Na kiedyś trzeba przyjąć te wartości [...] i tak z półrocznym spóźnieniem te wartości są

podawane, więc one nie są takie stare, aczkolwiek wiemy, że [...] o bezrobociu w ogóle przestajemy mówić. My mówimy w tej chwili o braku rąk do pracy, więc co tu w ogóle o bezrobociu rozmawiać. Chyba ten temat jest przyjemniej na razie zamknięty, bo wszyscy szukają ludzi do pracy. [...], ale ten współczynnik był brany pod uwagę, bo jeszcze nie dawno był to problem i skoro przygotowywano takie programy, to ten współczynnik miał znaczenia. [...] może są faktycznie inne tereny, gdzie to jeszcze jest cały czas istotne np. Białoostockie czy Warmiński - Mazurskie [...]. Trzeba się zastanowić, czego ta rewitalizacja dotyczy, bo jeżeli jest zdegradowana gleba na terenie przemysłowym, to wiadomo co zrobić. Rewitalizacja, to jest przywrócenie do tego co było [...], no to sadzimy drzewa, rośliny i wszystko wraca do normy i jest to jasne. Natomiast tutaj jest to bardzo skomplikowane, bo to jest odnawianie relacji międzyludzkich [...]. Nie wiem czy centralne ogrzewanie odnowi relację międzyludzką, ale być może centralne ogrzewanie świetlicy, która będzie częściej otwarta, to może w jakiś sposób te relacje pośrednio odnowić. Pytanie jest czy one też są zrywane, bo to wiecie Państwo, no relacje międzyludzką ocenić, czy one są, czy ich nie ma, czy nie są zrywane jest bardzo trudne. Ja się nie podejmuję powiedzieć, że jedna wieś ma dobre relacje międzyludzką, a w innej wsi są porozrywane [...]. Zobaczcie Państwo cofnąć się do momentu, ale jakiego momentu, do których relacji międzyludzkich, które są za wzorzec [...]. Ja nie wiem sprzed 10 lat, sprzed 20 lat, a może 30. [...], bo ja nie wiem, kiedy były dobre relacje międzyludzką. Zawsze są lepsze i gorsze, są okresy lepsze i gorsze i na te relacje ma wpływ ogromna liczba współczynników. Ja muszę powiedzieć, że się z kolegą Wiesławem nawet zgadzam, że ten program jest faktycznie nie pasujący do wszystkiego, ale on taki jest i czy my tutaj możemy coś zmienić. [...]. Myślę, że powinno się to przyjąć i [...] zobaczymy, czy uda nam się coś pozyskać, [...], a czy to będzie ta świetlica, czy w innej wsi, ja nie mam tutaj problemu czy to będą Kruszynki, czy Gortatowo, nie musi to być Niewierz, czy Cieleta. [...]. Ilość tych pieniędzy i łatwość ich dostępu jest trudna do uzyskania. W tym aspekcie podejrzewam, że żeby te więzi międzyludzką odbudować [...], to coś trzeba z tymi ludźmi robić. Trzeba ich gdzieś zabrać, trzeba z nimi porozmawiać. Można bardzo dużo rzeczy wymyślić np. wycieczki, spotkania [...]. Wszystko tutaj może być przyjemne, natomiast te inwestycje, to raczej słabo widzę. Dziękuję”.

Głos zabrał Wójt Edward Łukaszewski, który powiedział (cyt.): „Szanowna Rado, Drodzy Państwo! [...] Tak naprawdę to opracowanie, które otrzymaliśmy jest dla nas pewnego rodzaju zaskoczeniem, [...], bo dla mnie było to pewnego rodzaju zaskoczenie. To jest dokument zupełnie nowy, mamy te bariery prawne o których ja wspominałem i na które moi przedmówcy zwracali uwagę. Zgadzam się z tym również, [...], że rzeczywiście takie programy rewitalizacyjne powinny być dużo, dużo wcześniej. Ten program powinien być 20 lat szybciej ja powiem, bo Pan Wiesiu tutaj pokazał, że 10 lat [...]. Ja myślę, że 30 lat, jak się zaczął robić kryzys ten w latach 80 i nadchodziły lata 90 już wtedy należało, to zdiagnozować. Nie było tej diagnozy, nie było tej woli i zajmowano się zupełnie innymi wówczas sprawami. [...]. Dopiero teraz ta perspektywa Unijna dostrzegła problemy na obszarach wiejskich. Wcześniej zwracano na to uwagę głównie w obszarze miejskim i tam testowano, aby obszary zdegradowane przywrócić społeczeństwu. Więc bierzmy to pod uwagę Drodzy Państwo, że to jest pewna wartość, z której możemy skorzystać [...]. Ja powtórzę jeszcze raz dla mnie pewne wyniki były zaskoczeniem, choć po pewnej analizie zaakceptowałem, co diagnosta po prostu stwierdził. Myślę, że mimo że jesteśmy nieco zawiedzeni tym, to należy ten program przyjąć i go wdrażać w życie. Ponieważ z punktu widzenia globalnego naszej gminy, to te koszty, które poniesiemy, jeżeli uda się zrealizować to zadanie mogą przynieść korzystne warunki dla mieszkańców. Jeżeli mogę Pani Przewodnicząca, to chciałbym prosić o zabranie głosu Pana Pawła Szczechowskiego, który pracował nad tym programem, bo wydaje mi się, że pewne sprawy te odnośnie diagnostyki nie zostały właściwie zrozumiane przez Pana Radnego Słowińskiego. Zresztą na Komisji Rewizyjnej też niektórzy z Państwa podnosili, że ta diagnostyka nie jest dla całej gminy. Ja bym chciał zaprzeczyć. W pierwszym przedziale rozdziałowym w tym dokumencie naprawdę diagnoza w różnych sferach, w tych które wynikają z przepisów, [...] została po prostu wykonana. [...]. Natomiast obszar oddziaływania, ten faktyczny obszar oddziaływania, trzeba było wybierać, podejmować decyzję. A czy one są dobrze zrobione, czy źle to właśnie ocena Państwa tutaj powinna wystąpić. My możemy jeszcze dokonać pewnych zmian w tym dokumencie, fakt, że będziemy musieli, no cofnąć się z procedurą i będziemy musieli poprosić o wydłużenie terminu, jeżeli chodzi o rozliczenie środków, które otrzymaliśmy na sporządzenie tego programu. W tym miejscu chciałbym powiedzieć, że najprawdopodobniej wtedy myśleliśmy, że będzie inaczej. Przy tym, jak żeśmy uchwałę robili, a raczej decyzję podejmowali o przystąpieniu do tego programu, bo gdyby nie było woli

przystąpienia, to by nie było tego dokumentu. [...] Praktycznie wszystkie gminy, które opracują ten program, jakieś pieniądze dostaną. Możliwe, że to nie będzie na tym poziomie o którym dzisiaj rozmawiamy. [...] Jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli, tym chciał, aby Pan Rafał kilka zdań dopowiedział”.

Przewodnicząca Rady wyraziła zgodę.

Głos zabrał Paweł Szczechowski Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Budownictwa, który powiedział, że dokument ten został sporządzony na podstawie wytycznych wskazanych przez Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Ten dokument musi się opierać na danych, które Marszałek określił do wyznaczania obszarów zdegradowanych. Gmina jest w tej trudnej sytuacji, że leży do około miasta. Pewien zakres danych, który został wybrany do tego dokumentu, nie mógł być wykorzystany. Kierownik dodał, że na jeden z komisji już wspominał, że nie można wykorzystać danych uzyskanych od policji dotyczących przestępczości, ponieważ są obszary na terenie gminy, gdzie policja przesłała nam informacje, że nie występują żadne przestępstwa. Im bardziej oddalone obszary od terenu miasta, tym mniej zdarzeń. Wpusczenie tych danych do tego dokumentu spowodowałoby jego całkowite zniekształcenie, bo byłyby różnice np. w jednej miejscowości 3 wydarzenia, zaś drugiej 0, to byłoby to całkowite wywrócenie tego dokumentu „do góry nogami”. Jeżeli chodzi o bezrobocie, no to faktycznie w skali kraju zmalało. Na to nie mamy wpływu, bo pewne czynniki zewnętrzne już dziś działają na gminę. Na terenie całej gminy bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie pracy jest 261 osób na ok. 8000 mieszkańców. Na spotkaniach konsultacyjnych też były takie uwagi, że np. Kruszyńki 5 osób. Gmina opiera się na danych, które była w stanie pozyskać. Pan Paweł Szczechowski zwrócił uwagę na jedną ważną rzecz, że w tym dokumencie widać wyraźnie, że gmina będzie musiała skierować swoje działania do osób starszych, ponieważ taka była idea, aby kierować się w kierunku aktywizacji osób w wieku poprodukcyjnym. Jeśli chodzi o dane szacunkowe, to będzie trzeba wystąpić o aktualizację, bo na dziś nie da się ich konkretnie określić.

Nikt więcej już nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Brodnica na lata 2017-2023 została przyjęta 10 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (na 15 obecnych). Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 5 e) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Wójta Edwarda Łukaszewskiego.

Wójt wyjaśnił, że wniosek w sprawie nadanie nazwy „Sokola” ulicy w drodze wewnętrznej położonej w miejscowości Kominy na terenie Gminy Brodnica złożyli właściciele przedmiotowej nieruchomości. Ponadto Wójt dodał, że zaakceptował pozytywnie ten wniosek, dlatego prosi Radnych również o zaakceptowanie tego wniosku i podjęcie stosownej uchwały. Wójt wyjaśnił, że nadawanie ulic na terenie gminy bardzo ułatwia pracę pracownikom Urzędu Gminy przy wprowadzaniu właściwej numeracji porządkowej dla nieruchomości. Pracownicy gminy obserwują działania miasta i starają się nadawać inne nazwy ulic niż są na terenie miasta, choć błędy czasami się zdarzają, mimo że próbujemy ich unikać. Nadanie nazw ulic ułatwia również pracę takim organom jak: policja, straż pożarna, czy pogotowie, ponieważ wtedy nie błądzą szukając określonego adresu. Na koniec Wójt dodał, że to jest bardzo ważne, aby nadać nazwę ulicy, za nim dana miejscowość się rozbuduje. Niestety na terenie gminy jest wiele takich miejsc, gdzie się gmina spóźniła z nadaniem nazw ulic i konsekwencję tego ponosimy.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 14 do protokołu (opinia pozytywna).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej została przyjęta 14 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” (na 15 obecnych.) Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 5 f) Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Wójta Edwarda Łukaszewskiego.

Wójt powiedział, że (cyt.): „*Ustawa o transporcie zbiorowym, upoważnia Radę Gminy i odpowiedni wyższe samorządy typu powiat, województwo, aby na swoich drogach w wyznaczonych miejscach móc organizować punkty zbiórki osób, które chcą korzystać z komunikacji publicznej. Jako gmina decydujemy oczywiście o przystankach, które są przy naszych drogach. [...]. Ta zmiana, która dzisiaj jest Państwu*

proponowana wynika z dostosowania sieci przystanków do potrzeb dowożenia dzieci do szkół. Zdarzyła się na terenie miasta taka sytuacja, że zlikwidowano jeden przystanek, a właściwie zatoczkę autobusową przy ulicy Sikorskiego w Brodnicy. Tam schodziły się nasze dzieci i wsiadały do naszego [...] gimbusu i jechały do szkół gminnych. [...]. W tej chwili ten przystanek nam zniknął, w związku z tym szukaliśmy miejsca, gdzie w pobliżu przy naszej drodze gminnej możemy takie miejsce zbiórki naszych dzieci i młodzieży zorganizować [...]". Wójt poprosił o przyjęcie uchwały.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gminy Adama Szostakowskiego o przedstawienie opinii Komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 16 do protokołu (opinia pozytywna).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego dyskusja została zamknięta. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Brodnica, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz ustalenia warunków i zasad korzystania z nich została przyjęta 15 głosami „za” (przy 15 obecnych.) Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 6. Przewodnicząca Rady Violetta Sternicka-Twarogowska poprosiła o wprowadzenie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Wiesława Nowińskiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że sprawozdanie zostało dostarczone wszystkim Radnym Pan Wiesław Nowiński wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna pracowała pierwsze półrocze głównie nad wypracowaniem planu. Było sporo spotkań wyjątkowo w tym roku, ponieważ reforma oświaty do tego mobilizowała oraz opinie, które musi wydać komisja na sesję. Radny wspominał, że komisja pracuje również na podstawie planu kontroli, co składa za każdym razem sprawozdanie z kontroli. Głównym zadaniem Komisji była praca nad wypracowaniem wniosku o udzielenie lub nieudzielenie absolutorium. Komisja Rewizyjna wypracowała wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi, który Rada na sesji przyjęła jednogłośnie.

Ad. 7. Głos zabrał Radny Wiesław Nowiński, który zapytał się Przewodniczącej Rady Gminy na jakiej podstawie prawnej Pani Przewodnicząca Rady zapisuje w protokole rady osoby głosujące „przeciw” lub „za”, raz wpisując, a raz nie wpisując.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że to nie ona protokołuje, ponieważ jest protokolant oraz sekretarz obrad. Przewodnicząca Rady dodała, że sprawdzi oraz porówna protokoły i wtedy udzieli odpowiedzi Panu Przewodniczącemu. Jednocześnie Przewodnicząca poinformowała Radnych, że protokoły z posiedzeń są przyjmowane prawie na każdej sesji i dlatego wcześniej nie było uwag w tej sprawie. Protokoły znajdują się w biurze rady do wglądu, więc można było wcześniej tą sytuację wyjaśnić.

Ad. 8. Głos zabrała Radna Agnieszka Kowalkowska, która zwróciła się z prośbą do Pana Zenona Matuszewskiego Radnego Rady Powiatu Brodnickiego w sprawie drogi powiatowej prowadzącej z Tywoli do Mszana, że jest ona w bardzo złym stanie i wymaga remontu.

Głos zabrał Zenon Matuszewski Radny Rady Powiatu Brodnickiego, który powiedział, że stosowny wniosek został już złożony w tej sprawie.

Głos zabrała mieszkanka gminy, która zasugerowała, aby informację o posiedzeniach Rady Gminy Brodnica umieszczać na portalach publicznych i społecznościowych, ponieważ nigdzie nie ma takiej informacji. Następnie Pani zapytała się na jakim etapie jest budowa ścieżki pieszo rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 560 z miejscowości Osiek przez wieś Gorczenica (Gm. Brodnica) do miasta Brodnicy, ponieważ jest to bardzo niebezpieczny odcinek drogi i tam giną ludzie, a nic się nie dzieje.

Przewodnicząca odpowiedziała, że jeżeli chodzi o posiedzenia Rady Gminy, to informację są zamieszczane na stronie internetowej Urzędu Gminy Brodnica, zaś na portalach społecznościowych nie mamy takiego obowiązku.

Mieszkanka gminy powiedziała, że „Jest jakaś forma kontaktu z mieszkańcami, więc na portalach społecznościowych mogłaby być informacja, kiedy jest sesja. Dziś jestem u Państwa pierwszy raz i dużo ciekawych rzeczy zostało poruszonych o których nie miałam zielonego pojęcia, ale właśnie jestem tu dzisiaj i bardzo się cieszę z tego powodu [...]”.

Natomiast w sprawie budowy ścieżki pieszo rowerowej z Brodnicy w stronę Osieka o udzielenie odpowiedzi Przewodnicząca Rady poprosiła Wójta Edwarda Łukaszewskiego, który powiedział, że w uchwale budżetowej na ten rok przewidziane są środki na nowy projekt budowy ścieżki pieszo rowerowej

wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 560 z miejscowości Osiek przez wieś Gorczenica (Gm. Brodnica) do miasta Brodnicy, który ma spełniać wymagania Urzędu Marszałkowskiego i taki projekt ma być najprawdopodobniej zrobiony do końca tego roku.

Mieszkancka gminy stwierdziła, że to bardzo długo trwa. Ponieważ ostatnio dowiedziała się, że projekt na tą ścieżkę pieszo rowerową był już gotowy w 2015 r., a jego przeprojektowanie trwa 2 lata. Pani zapytała się czy został złożony wniosek o dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego [...].

Wójt odpowiedział, że nie. Ponadto Wójt dodał, że „*każdy samorząd ma prawo robić tak jak uznaje za stosowane. Gmina Brodnica ma swoją gminną politykę wobec wspierania samorządu województwa kujawsko – pomorskiego. Ta inwestycja nie należy do zadań własnych gminy, także te problemy, które Pani podnosi proszę kierować do Sejmiku Województwa Kujawsko Pomorskiego i tam Pani może uzyskać bardzo konkretną odpowiedź, [...] to jest ich droga. A my jako obywatele jesteśmy członkami społeczności gminnej, powiatowej, wojewódzkiej i w efekcie również krajowej*”. Samorząd Gminy wypełnia pewną przestrzeń publiczną. Oczywiście stowarzyszenia w tych relacjach mają prawo oddziaływać na wszystkie sfery tej działalności publicznej, czyli również Gminy Brodnica. My w naszych programach gminy mamy wielką otwartość wobec wspierania innych samorządów [...]. Staramy się z partnerami na naszym poziomie współpracować (z miastem, z gminami sąsiednimi, [...] z powiatem). [...] to, że ścieżka została wybudowana do Zbiczna, to ja bym powiedział, że z naszej strony gminnej, to my byliśmy zawsze w pierwszym szeregu. Zawsze chcieliśmy pierwsi partycypować w kosztach [...], gdy powiat się wycofywał, to my ześmy [...] powracali, aby prace projektowe były przeprowadzone [...]. Co do drogi nr 560, to zgodziliśmy się. [...] w tej chwili mamy wielką presję na budowę dróg na terenie gminy [...]. [...] najpierw będziemy robić drogi gminne, a później będziemy współpracować z gminami, jak również z powiatem i województwem. [...].

Wójt omówił projekt, który powstał w 2015 r. oraz wyjaśnił, dlaczego trzeba było go zmienić, a także obecną procedurę realizacji inwestycji budowy ścieżki pieszo rowerowej wraz z nowym projektem. Wójt wyjaśnił, że gmina na taki wydatek musi się przygotować, ponieważ jednoroczny budżet może nie wystarczyć na zrealizowanie tej inwestycji, gdyż to są duże koszty. Do końca roku powinien być projekt.

Mieszkancka gminy powiedziała, że w 2014 r. w kampanii wyborczej była już mowa o budowie ścieżki pieszo rowerowej do Osieka. Pani powiedziała, że zdaje sobie sprawę z tego, że to są problemy finansowe. Jednak najważniejsze jest życie człowieka i to powinno być priorytetem. Tak samo było z drogą Jaśkową, że nie ma pieniędzy, a po rozmowach z posłami jakoś pieniądze się znalazły. Następnie mieszkancka gminy zapytała się o stan techniczny chodnika do Cieląt. Ponieważ jej zdaniem ten chodnik jest w fatalnym stanie i zagraża ludzkiemu bezpieczeństwu oraz życiu. Gmina jest gospodarzem, więc powinna o to zadbać.

Odpowiedzi udzielił Wójt, który powiedział, że nie zgadza się z tą wypowiedzią. Z punktu obywatela każdy uważa, że za wszystko odpowiada Wójt i Radni Gminy. Wójt wyjaśnił, że gmina ma swoje zdania i swoje cele oraz Wójt ma swoje zadania i swoje cele. Mimo, że gmina koncentruje się na zadaniach własnych, to również bierze pod uwagę tą rangę powiatową, wojewódzką czy krajową. Wójt powiedział, że zabiega również o to, aby były ścieżki, bądź ciągi przy drogach krajowych.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że to jest sesja, a nie dialog społeczny, dlatego należy podnieść rękę, jeżeli chce się zabrać głos. O zabranie głosu Przewodnicząca Rady poprosiła Wójta, a potem Radnego Wiesława Nowińskiego.

Wójt powiedział, że często alarmuję w takich przypadkach i wysyła pisma z prośbą do innych instytucji. Jeżeli chodzi o chodnik w Cielętach Wójt wyjaśnił, że wystąpił z pismem do zarządcy tego chodnika i otrzymał odpowiedź, że ten chodnik nie stanowi żadnego zagrożenia dla obywateli. Wójt powiedział, że również widział, że tam jest chodnik bardzo mocno załamany. Wójt zadeklarował, że jeszcze raz wystąpi z pismem do zarządcy.

Głos zabrał Radny Wiesław Nowiński, który powiedział, że cieszy się, że ktoś inny również widzi problem złego stanu technicznego chodnika w Cielętach. Pan Radny wyjaśnił, że również występował z pismem do Zarządu Dróg w tej sprawie, ale też uzyskał odpowiedź, że to nie zagraża życiu ludzkiemu. Pan Radny Wiesław Nowiński podkreślił, że pierwszy chodnik w Cielętach powstał z funduszu sołeckiego. Chodnik ulega zniszczeniu przez użytkowników oraz ciągniki i samochody.

Głos zabrał Radny Adam Szostakowski, który powiedział, że koncepcja budowy tego chodnika

powstała w 2010 r. i na początku była koncepcja przebudowy drogi w stronę do Rypina. W tam tym czasie były nawet wizje lokalne, a mimo to ciągle coś było nie tak. Pan Radny podkreślił, że gminie jest ciężko ingerować w teren, który nie należy do niej. Pan Radny złożył wyrazy współczucia z powodu śmierci dziecka, bo to ogromna tragedia, ale zwrócił uwagę, że drodze z Brodnicy przez wieś Gorczenica w kierunku Osieka zginęło więcej osób, niż na drodze do Zbiczna. Dlatego ścieżka pieszo rowerowa wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 560 z miejscowości Osiek przez wieś Gorczenica (Gm. Brodnica) do miasta Brodnicy powinna już dawno powstać. Chwała dla Rady Gminy, że się zgodziła na budowę ten ścieżki.

Głos zabrał Wójt, który powiedział, że gmina wniosek na pewno będzie składać, aby uzyskać dofinansowanie na to zadanie inwestycyjne. Ponieważ jest realna szansa na zrealizowanie tej inwestycji.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że przekazała Radnym dwa pisma, które wpłynęły do biura Rady Gminy. Przewodnicząca poprosiła o zapoznanie się z tymi pismami i zajęcie stanowiska przez członków komisji.

Ad. 9. Przewodnicząca Rady po wyczerpaniu porządku obrad zamknęła XXXI posiedzenie Rady Gminy Brodnica o godz. 15:00.

Protokolant

Monika Górzewska

Sekretarz

Agnieszka Kowalkowska

Przewodnicząca Rady

Violetta Sternicka-Twarogowska